

MEMORANDUM  
ADRESAT DE  
U.M.R.L.  
DOMNULUI ION  
ILIESCU

PAG. 2-3

Aurel Sergiu Marinescu  
„Prietenul la  
nevoie se  
cunoaște” –  
o lecție învățată  
târziu de America

PAG. 4

TELEGRAFIC  
TELEGRAFIC  
TELEGRAFIC

PAG. 6

Serisoare deschisă,  
Domnului prof. univ.  
Emil Constantinescu

PAG. 7

ÎNCEPUT  
ȘI SFÂRȘIT  
FĂRĂ GLORIE

PAG. 8

# VREMEA

## DREPTII NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul V nr. 57 18 aprilie - 15 mai 2003, 8 pagini 3000 lei

[www.edituravremea.ro](http://www.edituravremea.ro)

EDITORIAL

### DE PAȘTI

Dincolo de sărbătoarea Învierii, Paștele este și prilejul împăcării și iertării care ne este lăsat în singura rugăciune ce ne vine de la Iisus Hristos: «Și ne iartă nouă greșelile noastre, precum și noi iertăm greșiților noștri». Creștini cum ne mărturisim, măcar cu ocazia recensămintelor demografice care atestă o apartenență de peste 90% și a sondajelor de opinie ce indică încrederea în Biserică în aceeași proporție, ar trebui ca societatea noastră să se afie în armonie sufletească, trecând peste dușmăniile și adversitățile. Ar trebui, cu condiția mărturisirii păcatului de către cei vinovați și, pentru aceasta, avem taina spovedaniei, păcatul mărturisit aducând iertarea. Dacă pentru creștinul obișnuit, spovedania de taină în biserică este de ajuns, pentru persoanele publice, pentru mai marii zilei, ea se cere a fi publică, păcatele lor afectând întreaga societate, întregul popor. Ne dau mai marii zilei prilejul de a ne purta creștinește, de a le ierta păcatele ce ne fac rău tuturor, de a regăsi echilibrul, pacea socială?

O jumătate de veac de cotoșire străină a încercat să scoată din conștiința poporului credința în Dumnezeu și în valorile naționale. «Elita conducătoare», câteva sute de oameni, în majoritate de etnie străină, au transplantat cu forța ideologia și practicile comunismului în țara noastră. Îngroșându-și rândurile, partidul comunist a ajuns la patru milioane de membri, unul din patru locuitori majori ai țării fiind membru de partid. Timp de 45 de ani, «elita de partid» a reușit să creeze o economie ineficientă, să ticăloșească moravurile, să compromită chiar viitorul biologic al țării. Aceste «realizări» s-au obținut prin violență și teroare, zeci de mii de omoruri, milioane de arestări, ani grei de detenție. Sunt păcate grele, pe care cei ce le-au făcut nu le recunosc, nu se căiesc și nu au fost trași la răspundere pentru ele. Aceiași oameni, ca Ion Iliescu, sau copiii lor ce nu se dezic de ei, ca Petre Roman, au reluat frăiele puterii la Revoluție, sunt succesorii și continuatorii aceleiași «elite comuniste», arogându-și dreptul de a ne conduce printr-o cât mai lentă tranziție, către un capitalism original pe care Ion Iliescu l-a denumit, nu lipsit de inspirație, «capitalism de cimetrie». În afara «elitei de partid», a ofițerilor din fosta Securitate, a «cadrelor» economico-financiare ale regimului comunist, în clasa politică formată după '89 și-au făcut loc foștii informatori plătiți ai Securității ca cei trei frunzași «venerabili» din Partidul Liberal, intelectuali disidenți, ca un fost ministru care nu a demisionat la reprimarea celor din Piața Universității, «luptători anticomuniști», exemplar fiind cazul unui animator al Pieței Universității, ulterior candidat la președinție pe lista șefului noii Securități. Toți aceștia sunt vinovați sau complici pentru crimele și abuzurile săvârșite în timpul mineriadelor sau pentru jefuirea societății românești de către oligarhia politico-financiară (Caritas, Bancorex, FNI, privatizări frauduloase). Păcatele acestor foști *tovarâși* și a tovarășilor lor de drum, culminează cu păcatul trufiei, refuzul de a-și recunoaște vinovăția, ceea ce elimină însăși ideea de iertare, întrucât fără spovedanie nu poate fi primită împărtășania, iar pentru persoanele publice, fără mărturisire, tot publică, și căință nu poate fi iertare.

Pentru înțelegerea complexului vinovăție-păcat-trufie-căință-iertare, este necesar să cunoaștem și pilda Mântuitorului care l-a izgonit cu biciul din Templu pe zarafii. Zarafii n-au avut dreptul la iertare, iertarea în orice împrejurare nu este obligatorie pentru creștini, acțiunea violentă asupra păcătosului este justificată și necesară în unele împrejurări.

Pilduitor este și faptul că zarafii antichității pot fi asimilați cu corupții zilelor noastre, care nu au parte de iertare decât dacă se căiesc și aceasta nu a fost nici cazul zarafilor biblici și, deocamdată, nici cel al corupților actuali.

Revenind la întrebarea dacă puterea actuală, coruptă și nocivă, ne îngăduie actul de iertării atât de necesar creștinului de Ziua Învierii, credem că în fața refuzului de a-și mărturisii păcatele, a aroganței cu care ne tratează, nu iertarea este răspunsul creștinesc, ci violența biciului.



*Hristos a înviat!  
Sărbători fericite!*



# ÎN TRE INVITAREA ÎN N.A.T.O. ȘI STRATEGIA DE ADERARE LA U.E.

## MEMORANDUM ADRESAT DE U.M.R.L. DOMNULUI ION ILIESCU

Domnule Președinte,

Primirea în Europa este un obiectiv de talie și este bine ca o aspirație atât de puternică și de veche a românilor – până curând strict interzisă și sever pedepsită – să fie înfăptuită cu asentimentul și colaborarea tuturor forțelor vii ale Națiunii.

Problema reală care se pune, însă, este aceea a calificării Puterii. Observatorii români și străini ai scenei politice de la București își pun, toți, întrebarea dacă intenția actualului Guvern de a adera la UE este sinceră și dacă dispune de minima competență pe care o cere realizarea acestui proiect ambițios. Unii din ei îndrăznesc chiar să se întrebe dacă regimul politic din România este compatibil cu apartenența la UE – recte dacă are într-adevăr un caracter democratic.

Este evident că răspunsul pertinent la această serie de întrebări îl pot aduce numai dezbaterile publice și comentariile presei, pentru că în sistemul democratic – care se întemeiază pe controlarea guvernărilor de către guvernați – puterea se exercită prin controversă și presa are ca vocație să cenzureze faptele oamenilor publici. Din păcate, actuala Putere nu dialoghează decât cu interlocutorii supuși și nu tolerează investigarea faptelor ei de către presă: discută numai cu acea Opoziție care nu contestă termenii „oficiali” în care ea îi prezintă dezbaterile, dă cuvântul numai „experților” care provin din *establishmentul* comunist și face legi perfide pentru a interzice presei publicarea de comentarii sau analize care o incomodează. Cu alte cuvinte, „închide gura” celor care denunță ponderea pe care o au, în toate centrele de decizie, influență și profit, structurile care provin din sistemul pseudo-statal, de natură criminală și de origine străină, oficial abolit în decembrie 1989, precum și celor care subliniază caracterul nelegitim al regimului impus prin acțiunile teroriste poreclite de bucureșteni „mineriade”.

Punctul nostru de vedere asupra mișcărilor Puterii întemeindu-se pe dubla cunoaștere a totalitarismului marxist, pe care l-am combătut în Tară, și a democrației occidentale, alături de care am luptat contra lui în Exil, face ca autoritatea judecătii noastre să nu fie afectată de felul și locul în care aceasta ajunge la cei vizați. Știm că analizele și sintezele noastre sunt apreciate de instanțele străine, care le cunosc de aproape trei decenii, precum și că diagnosticele puse de noi actualii Puteri

ajung la opinia publică din Tară, deși presei, radioului și televiziunii române le este interzis să mai pomenească numele UMRL, ca să nu amintească de Rezistența Anticomunistă.

Faptul că, pe de-o parte, ca luptători împotriva dominației sovietice și a totalitarismului marxist, noi ne-am afirmat din totdeauna și cu constanță ca susținători ai apartenenței României la Civilizația Europeană și că, pe de altă parte, principalii reprezentanți ai Puterii s-au manifestat până foarte curând ca promotori ai Barbariei Asiatice și ca persecutori înrâncenați ai celor care împărțeau vederile UMRL, ne conferă rolul de judecatori calificați ai celor care declară că vor să restaureze democrația (după ce au distrus-o) și să readucă Tară în Lumea căreia îi aparține (din sânul căreia tot ei au smuls-o).

Aflându-ne printre cei care au plătit scump angajamentele la care și Dvs. subscrieți cu oportunitate astăzi, luăm act de faptul că recunoașteți pe această cale luciditatea opțiunilor noastre.

Suntem plini de admirație pentru iscusința cu care vă exercitați versatilitatea, care îngăduie cele mai îndrăznețe speculații cu privire la ieșirea Dvs. de pe scena politică pentru a intra în istorie, chiar reluând – precum generalul Monk – firul continuității Statului de unde a fost întrerupt în 1947. Numărul pozițiilor definitorii ale identității noastre politice pe care vi le-ați însușit în ultimii doi ani este impresionant și am putea fi ispititi să ne măgulim cu ideea c-ați adoptat toate concepțiile noastre.

Ca și Dl. Emil Constantinescu, vorbiți despre reconciliere națională dar nu faceți nimic pentru a-i împiedica pe autorii și profitorii crimei, ai jafului și ai minciunii care erau metodele politice ale sistemului comunist, să-și batjocorească în continuare victimele, exacerband astfel ostilitatea dintre cele două tabere în care se împarte România. Mai mult: predilecția pentru persoanele dubioase – provenite din fosta poliție politică și din lumea interlopă, cu care vă înconjurati în loc de a vă recruta colaboratorii și consilierii dintre oamenii a căror onorabilitate personală și competență profesională ar întări prestigiul funcției pe care o ocupați – este un indiciu concret al preferinței pentru complicitățile și metodele trecutului totalitar. Democrația se bazează pe încredere, care nu există fără transparență. Condiția *sine qua non* a credibilității

este sinceritatea, care poate fi dovedită numai prin concordanța dintre discurs și faptă. Or, totala incompatibilitate dintre pozițiile succesive pe care le-ați adoptat de când ați devenit un om public îl face pe orice observator lucid al evoluției Dvs. politice să se întrebe când ați fost sincer.

N-am considera folosirea principiilor și a obiectivelor noastre ca pe o impostură, și nu ne-am simți frustrați de uzurparea meritului nostru – de a le fi afirmat în ciuda persecuțiilor la care partidul Dvs. ne-a supus pentru a ne sili să renunțăm la ele – dacă ceea ce luați de la noi ar servi României, dovedind astfel utilitatea convertirii dacă nu și regrete pentru răul făcut. Din păcate însă, prăpastia dintre vorbe și fapte, proprie sistemelor bazate pe minciună – cum este totalitarismul în genere și cel marxist în particular – continuă să caracterizeze demersul politic al Puterii pe care o întrucați.

Primirea în clubul democrațiilor fiind astăzi condiția onorabilității politice, puterea de după decembrie 1989 s-a arătat interesată de admiterea ei în această adunare numai pentru a obține următoarele două lucruri: recunoașterea pozițiilor hegemonice ale oligarhiei coloniale pe care o reprezintă și impunitatea celor vinovați de crimele totalitarismului marxist. Cu alte cuvinte, ireversibilitatea stării de fapt sau, în termeni marxiști, „validarea cuceririlor revoluționare de către dușmanul de clasă”. O încheiere de bilanț care reduce „revoluția” și „comunismul” la înlocuirea clasei conducătoare autohtone – care a făcut Unirea Principatelor, Războiul de Independență și România Mare – prin mandatarii unei puteri străine, care au distrus sistematic România și tot ceea ce este românesc, provocând dezastrul fără precedent din care de 13 ani ne zbatem să ieșim.

Mijloacele de manipulare oferite de tehnicile comunicării în masă și condiționarea reflexelor unei populații supuse vreme de cinci decenii la îndotrinară și de încă două la penurie generală, fac ca oligarhia la putere să nu mai aibă nevoie de teroare pentru a-și impune arbitrarul: diversiunea și banii îi ajung. Privilegiații și profitorii totalitarismului – ale căror situații personale și publice, dobândite prin crimă jaf și fraudă înainte de 1990 se datoresc confuziei atributive și patrimoniale dintre partidul unic și Stat – continuă să

considera România ca pe o moșie proprie, și resursele ei naturale, manufacturate și bugetare, ca pe o pradă rezervată lor. Abuzurile și corupția actualii Puteri – pe care ați fost obligat să le denunțați public atunci când interlocutorii Dvs. occidentali v-au pus în vedere să le curmați dacă vreți cu adevărat să le deveniți partener – ating proporții revelatoare în privința mentalității și a comportamentului celor care controlează pârgurile Statului și ale economiei. Caracterul sistemic al delinvenței factorilor responsabili de la toate nivelurile confirmă *postfactum* natura intrinsec criminală a criteriilor și a metodelor de formare, educare, selecționare și promovare a acestor oameni. Comportamentul și mentalitatea lor actuală dovedesc în mod definitiv că Partidul comunist a fost – ca și cel nazist, căruia i-a servit de model – o organizație de răufăcători care a anexat Statul, făcând din el expresia politică a crimei organizate. „Feudalismul” local al „baronilor” PSD, despre care presa deabia mai îndrăznește să scrie, nu este decât manifestarea „post decembristă” a acestui banditism politic.

După 1990, teroarea politică a fost înlocuită cu puterea banului. Uzurpatorii în indiviziune ai patrimoniului etatizat de totalitarism au devenit mari capitaliști împărțindu-și bunurile particularilor jefuiți de partidul-stat și prădând periodic depozitele în care aceștia își plasează economiile. Prin diversiunea „privatizării” și a „restituirii” bunurilor funciare și imobiliare, proprietarii legitimi au fost spoliați a doua oară de ceea ce le furase statul-partid. Cum în România legile nu se aplică decât în folosul aceluia care le pot nesocoti, creând situații întemeiate pe faptul împlinit, singurul recurs al cetățenilor împotriva noilor forme de delinvență politică, administrativă și judiciară este apelul la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Dar, pentru un caz care are „privilegiul” să ajungă pe rol la Strasburg, sunt peste o mie de altele, ale celor umili care nu se pot lupta cu autoritățile ce-și bat joc de drepturile lor. Legile, cu a căror echitate sau generozitate Guvernul se laudă, sunt anulate de procedurile complicate ale măsurilor de aplicare, care se modifică și se înmulțesc până la confuzie, o dată cu numărul celor care nu-ți dau o șampilă sau o parafă fără bacșiș, sfârșind prin a avea efecte contrarii obiectivului declarat de legislator – cum



Urmare din pagina 2

este cazul, spre pildă, cu Legea Nr. 10/2001. Neputând face față corupției funcționarilor, hățișurilor în continuă dezvoltare ale procedurilor administrative și instabilității legilor, firmele străine care investesc în România rezistă rareori mai mult de doi ani până se retrag din țara noastră. Iar antreprenorii autohtoni sunt sufocați de bănci și de fisc dacă nu „cotizează” la PSD!

Opoziția, a cărei instituționalizare este prima condiție definitivă a democrației, a redobândit un statut legal, dar ne putându-și îndeplini funcția politică are un caracter fictiv. Puterea i-a limitat rolul la caucionarea regimului, știind că recunoașterea legitimității democratice a acestuia este condiționată de legalizarea contestării politice. De altfel, prin acțiunile teroriste care au culminat cu „mineriada” din iunie 1990, neo-comuniștii la putere le-au arătat forțelor politice care se împotrivesc totalitarismului marxist și celor care s-au răsculat contra comunismului în decembrie 1989, unde se termină concesiile pe care sunt dispuși să le facă. După ce le-au exclus de la reorganizarea Statului și definirea noilor instituții politice, le-au interzis să prezinte proiecte alternative de constituție precum și să dezbată public proiectul Guvernului. De la început lipsite de bazele economice ale puterii – pe care și astăzi le monopolizează succesorii partidului unic – forțele democratice nu dispun de mijloace comparabile pentru a-și desfășura activitatea și a participa la campaniile electorale. Spre a le controla evoluția, Puterea a suscit în sânul lor candidatura unor personaje fără anvergură, cu scopul de a contra sau împiedica apariția și afirmarea de lideri capabili să dea Opoziției dimensiunea de alternativă reală la propria ei guvernare. PDSR a provocat astfel eșecul guvernărilor din Legislativul trecut (1996-2000), pentru a compromite durabil, în ochii alegătorilor și ai militanților lor, „partidele istorice”, ale căror obiective definitive au fost abandonate o dată cu angajamentele lor electorale, de către conducerea lor infiltrată. Pe această cale, oligarhia colonială sovietică și-a atins scopul primordial: eliminarea de pe scena politică a adversarului prin definiție: Rezistența Anticomunistă. Mineriele reduseseră la neputință Partidele liberal și național-țărănesc, pe care infiltrarea le-a făcut apoi inofensive. Dar Rezistența Anticomunistă pe care continuau s-o simbolizeze rămăsese deținătoarea necontestată a legitimității democratice, adică reperul central al vieții politice și izvorul incontaminabil de onorabilitate a protagoniștilor. Reușind să lipsească de reprezentare politică forțele care au luptat pentru restaurarea democrației și, implicit, împotriva totalitarismului marxist, toate partidele iscate din PCR s-au emancipat de complexul originii lor străine și al esenței lor delinvente. Eliminarea de pe scena politică a purtătorului de steag al libertății și al democrației – și ca atare depozitarul continuității statale întrerupte de comuniști – înseamnă sfârșitul tranziției: în absența

mariorului autorizat nimeni nu mai poate face comparațiile cerute de revenirea la normalitate. Acum, când Rezistența Anticomunistă nu mai dispune de o tribună de la care să-i poată denunța impostura, Puterea poate pretinde că dominația sovietică și totalitarismul marxist n-au existat niciodată, iar clasa politică, că este formată din oameni onorabili, care au fost întotdeauna niște democrați convingși!

Astăzi în România nu mai există Opoziție politică (în sensul adevărat al cuvântului). PSDR a fost fagocitat în două etape de principalii succesori ai partidului unic, FSN/PD și PDSR/PSD, care aveau nevoie de el pentru a li se deschide ușile Internaționalei Socialiste. În urma unor divorțuri și fuziuni succesive, PNL a ajuns să fie direct controlat de niște notabili ai sistemului totalitar. Absenți din Parlament, creștin-democrații sunt deja înscrși pe traiectoria urmată de liberali, facțiunile în care au fost scindați fiind manipulate de foști activiști de partid și de oamenii serviciilor secrete. Absența unei Opoziții capabile să cenzureze efectiv actele Puterii și să ofere electoratului o alternativă reală la actuala guvernare aduce România în faza pre-totalitară pe care a cunoscut-o Italia fascistă înainte de suprimarea pluralismului – și prezintă asemănări cu perioada de pregătire a „dictaturii proletariului” de după 6 martie 1945. Una din consecințele derivate spre totalitarism pe care o denotă concentrarea centrelor de decizie, influență și profit, este faptul că singurele segmente ale populației României cu adevărat reprezentate pe scena politică sunt cele alogene: „minoritatea imperială” și cea ungurească. „Minoritatea imperială” este numele dat de sovietologi reziduurilor dominației moscovite din țările ex-satelite, adică oligarhiile coloniale formate din mandatarii Kremlinului, neamurile și clientela lor, al cărei caracter alogen constă în solidaritatea cu Rusia, bazată mai mult pe interesele comune decât pe criterii etnice. Puterea prezintă așadar caracteristicile unei coaliții de egoisme minoritare, care se afirmă în detrimentul principiului majoritar – care definește democrația – arogându-și privilegiul și creând particularisme incompatibile cu interesul general și cu specificul românesc care sunt factori indisociabili ai suveranității Statului.

Constatările de mai sus converg spre concluzia că România nu este un Stat democratic, ci o democrație de impostură în care Puterea se exercită prin diversiune. Acționând sub nume și fețe noi, forțele totalitare își urmăresc obiectivele dinainte de 1990, uzurpând identitatea formațiilor democratice pe care și le-au subordonat. Ele exercită puterea ascundându-și practicile arbitrarie prin mimarea strict procedurală a ritualurilor democrației. Partidul care a înlocuit PCR la conducerea țării a dovedit că nu posedă nici voința politică de a restaura democrația, nici calificarea cerută de o astfel de schimbare. Singura competență efectivă pe care foștii comuniști au arătat după 1989 c-o posedă cu adevărat, este înșelătoria.

Temându-se să-și piardă privilegiile și să se aple adevărul despre turpitudinile lor, neo-comuniștii nu sunt dispuși să accepte, altfel decât retoric, nici pluralismul politic, nici competiția economică. De aceea, nu pot fi adepții sinceri ai integrării europene și atlantice. Admiterea în UE le-ar periclita inevitabil pozițiile hegemonice, deoarece concurența, la care ar fi inevitabil supuși – și pe scena politică, și în domeniul economic – ar pune capăt situației monopoliste de care se bucură... Mai mult: neavând nici o competență reală de capitaliști și de manageri, ei știu că n-ar face față competiției și c-ar da faliment, ceea ce ar lipsi PSD de baza economică a puterii.

O integrare europeană reală – nu una conjuncturală, simulată prin acte de diversiune și motivată de oportunism – este condiționată de desovietizarea și decomunizarea aparatului de stat și a societății civile, în continuare controlate de structurile care asigură perenitatea sistemului care a dăinuit între 1947 și 1989. Între două contrarii antinomice, cum sunt democrația – întemeiată pe supremația legii – și totalitarismul – întemeiat pe arbitrarul absolut – nici un compromis nu este posibil. De aceea totalitarismul nu poate fi „transformat” în democrație, nici comuniștii în democrați. Nici unul din aceste sisteme nu poate fi construit cu rămășițele celui alt, ci numai pe ruinele lui.

Una din diversiunile folosite de comuniști pentru a rămâne la putere după 1989 – și astfel a se împotrivi schimbărilor – a constat în „teoria” că „nu există tranziție de la totalitarism la democrație”. Această minciună grosolană se adresa, desigur, bietului român dezinformat, care nu știa sau nu-și amintea de ceea ce se petrecuse în Germania și în țările ei satelite după prăbușirea hitlerismului, sau în fostele colonii engleze, franceze, olandeze și portugheze după ce s-au emancipat de sub dominația străină. După ce justificaseră „necesitatea” menținerii lor la putere printr-o primă diversiune – invocând așa zisa „inexperiență politică a „partidelor istorice”, proaspăt ieșite din ilegalitate – ex-comuniștii au venit cu o a doua, falsul argument al inexistenței „precedentului istoric”, pentru a pretinde că ei nu sunt mai puțin calificați să asigure trecerea de la sistemul totalitar la cel democratic, decât adversarii lor politici. Dirijarea tranziției era cel mai sigur și eficace mijloc de a se împotrivi realizării obiectivelor acestui proces, începând cu desovietizarea și decomunizarea, a căror înfăptuire este prealabilul obligatoriu al acestei schimbări fundamentale.

Desovietizarea este echivalentul decolonizării anilor șazecei ai veacului trecut și înseamnă eliminarea sistematică din viața Statului și a societății românești a tuturor aspectelor dominației străine, începând cu concepțiile politice și vasalitățile clandestine prin care aceasta supraviețuiește dizolvării Pactului de la Varșovia și a URSS. Decomunizarea este echivalentul, deopotrivă al denazificării Germaniei și al lichidării colaboraționismului în țările satelite celui de al III-lea Reich, a căror indiscutabilă reușită face

din ele modele incontamabile de înlocuire a structurilor totalitare prin instituții democratice.

Este evident că România nu va putea fi integrată în Europa atâta vreme cât va fi condusă de oameni creați de Moscova și ținuți de ea, pentru care solidaritatea cu Rusia este mai puternică decât aceea cu Europa. Având în vedere „precedentul” mimării procedurale a democrației, nu putem exclude ipoteza unei integrări euro-atlantice simulate și temporare, aducătoare de protecție și avantaje imediate pentru oligarhia colonială, care așteaptă momentul întoarcerii la sânul „mamei Rusia”, de cum aceasta va putea să-și reia politica hegemonică. Constatăm că, pentru a-și păstra pozițiile dominante, acest grup social este astăzi la fel de slugarnic față de SUA sau de UE pe cât a fost până recent față URSS. Faptul acesta ne îndrituiește să considerăm că, la negocierile cu aceste entități politice, este a priori incapabil să reprezinte cu demnitate cuvenită Statul român și să aple cu tenacitate adevăratele interese ale Națiunii.

Privitor la desovietizare și la decomunizare, teza că „a trecut momentul în care ele mai puteau fi întreprinse” este tot o diversiune: nu este niciodată prea târziu pentru a face ceea ce trebuie făcut. Măsurile luate și astăzi împotriva responsabililor național-socialiști încă netrași la răspundere ne-o amintesc periodic.

Această analiză – care nu este exhaustivă – poate părea prea pesimistă în contextul perioadei de retorică entuziastă și încrezătoare prin care trecem. Ar fi însă o eroare să i se impute tonul polemic și caricaturizarea faptelor. În primul rând, pentru că celor care au denunțat nelegiuirile analoge ale hitleristilor nu li s-au reproșat niciodată excesele verbale sau exagerarea faptelor, ca slăbind rigoarea argumentelor sau valoarea probelor aduse de ei. În al doilea rând, cum principala cauză a întârzierii schimbărilor din România, față de ceilalți foști sateliți ai Rusiei sovietice, este în mod precis refuzul Puterii de a închide și elimina definitiv paranteza comunistă din viața Statului român, virulența limbajului și luminarea contrastantă a realităților sunt coerente cu rolul Rezistenței Anticomuniste în eliminarea totalitarismului. Rolul ei revine de drept și exclusiv, atâta vreme cât Puterea se opune stabilirii adevărului și dreptății, obstruând accesul la arhivele partidului unic și ale poliției politice, și cât nu există un dispozitiv juridic calificat, care să lichideze complet succesiunea orânduirii coloniale și totalitare.

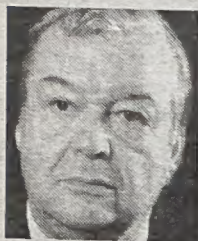
Ne fiind infailibili, nu excludem posibilitatea de a ne înșela în privința capacității de a se reforma a comuniștilor și a securiștilor care conduc România în ceasul deschiderii ușilor NATO și UE. Pentru că noi suntem cei calificați să stabilească valabilitatea „saltului” pe care-l reprezintă tranziția, vom fi primii să-i salutăm pe cei dintre ei care, servind Țara și Națiunea, își vor dovedi conversiunea în adevărați patrioți și adevărați democrați.

Uniunea Mondială a  
Românilor Liberi



CORRESPONDENȚĂ DIN NEW YORK

Aurel Sergiu Marinescu



## „Prietenul la nevoie se cunoaște”

### o lecție învățată târziu de America

În sfârșit s-a ajuns la ora scadențelor, când conducerea Statelor Unite poate în mod clar trage niște învățăminte. Pentru siguranța națională, pentru a nu se mai repeta un 11 septembrie 2001 este absolut necesar ca terorismul – indiferent de ce nuanță este – să fie stărpit pe plan internațional.

Unul din marile pericole îl constituia dictatura lui Saddam Hussein din Irak, unul dintre cei mai sângeroși criminali cu propriul său popor din lumea de azi, dictator cu planuri agresive de acaparare de teritorii străine. Dar cea mai mare pericolizată pe care Saddam Hussein o prezenta era înarmarea sa cu arme neconvenționale, de distrugere în masă – chimice, biologice; și pericolului ca el să dea aceste arme terorismului internațional ceea ce ar fi avut consecințe grave atât pentru Statele Unite cât și pentru oricare altă țară civilizată.

America nu dorește repetarea lui 11 septembrie! De aceea pentru dezarmarea acestui tiran, Statele Unite au apelat la Consiliul de Securitate al Organizației Națiunilor Unite. De circa 12 ani s-au luat fel de fel de măsuri și decizii în scopul dezarmării Irakului, pe care Hussein nu le-a respectat. Așa s-a ajuns la momentul când trebuia terminat jocul „de-a șoarecele și pisica” al acestui dictator criminal; așa s-a ajuns ca ONU să demonstreze că hotărârile luate în cadrul acestui „guvern internațional” trebuie respectate ori urmează rezolvarea prin forță.

Nu mai că acest forum internațional numit pompos „Consiliul de Securitate” a dovedit încă o dată că nu este nimic altceva decât o „moară de măcinat vorbe”.

Astfel s-a ajuns la situația ridicolă că pentru siguranța Statelor Unite, pentru a nu se mai repeta acțiuni teroriste, pentru a se evita mii de morți și pagube materiale uriașe, să decidă Camerun și Gabon, minuscule state africane tribale care nu reprezintă nimic în lume, sau Angola, unde 20 de ani s-au luptat sălbatic triburi între ele pentru acapararea puterii, unele susținute de Cuba, altele de China.

În aceeași perioadă s-a ajuns la situația jignitoare, anormală și comică ca din partea ONU, Comisia pentru drepturile omului să verifice Statele Unite – cea mai democratică țară de pe pământ – asupra condițiilor în care sunt ținute prizonierii la Guantanamo Bay în Cuba teroriști Al Qaeda capturați în luptele din Afganistan. Președintele acestei Comisii ONU de verificare este reprezentantul Libiei, adică tocmai al țării care a subvenționat masiv terorismul internațional, care ea însăși a organizat și executat acțiuni teroriste de mare anvergură.

Iporicizia unor țări care s-au opus unei acțiuni militare ONU contra Irakului este nu numai evidentă, dar te umple de revoltă.

S-a opus la o intervenție militară ONU China, care fără nici o aprobare ONU a desființat prin ocuparea sălbatică Tibetul cu civilizația lui.

S-a opus la o intervenție militară pentru dezarmarea Irakului, tocmai Rusia care de zece ani fără aprobarea ONU măcelărește poporul cecen pentru singura vină că acesta vrea să fie independent de Moscova.

S-a opus și Franța, care de fapt a condus răzvrătirea împotriva Statelor Unite, deși în mai multe ocazii, fără aprobarea ONU și-a trimis trupele în unele țări africane, foste colonii franceze, sub diferite prețuri, cum a făcut recent, de exemplu, în Coasta de Fildeș.

Franța, Germania, Rusia, probabil și China, s-au opus și pentru petrolul irakian. Afacerile și comerțul sunt cordonul ombilical ce le leagă de Irak, o mare piață de desfacere.

Față de această opoziție Statele Unite, în apărarea siguranței viitorului lor, au fost nevoite să pornească aproape singure într-o acțiune militară pentru dezarmarea Irakului și desființarea regimului dictatorial al lui Saddam Hussein.

În fața acestei situații oamenii politici ai Americii, dacă sunt cu adevărat patrioți, își pot pune câteva întrebări la care răspunsurile vin automat.

De ce America susține financiar cu 75% bugetul acestei birocratii ineficiente, incapabilă să ia decizii?

De ce Statele Unite trebuie să mențină pe teritoriul lor o organizație internațională sub acoperirea căreia sute de spioni-diplomați sau funcționari ONU spionează continuu militar, economic, tehnologic?

Și în sfârșit, de ce cea mai mare putere militară de pe pământ, cea mai mare putere industrială și economică a acestor vremuri, cea mai puternică democrație a lumii, care atrage, ca un magnet, mii și mii de cetățeni ai altor țări, trebuie să-și bazeze securitatea sa internă pe decizii luate de unele țări greu de găsit pe hartă, care nu-și pot plăti cotizația la ONU și nici măcar întreține diplomații la New York, reprezentanți ai unor țări nedemocratice, dictatoriale, cu lupte tribale interne de zeci de ani de când au devenit independente?

Soluția: încetarea plății contribuției de 75% a Statelor Unite cât și schimbarea adresei din New York, la Geneva, Paris sau chiar Berlin sau Moscova, a ONU.

Tot atât de ineficient s-a dovedit și celălalt organism internațional, NATO, creat pentru apărarea Europei de pericolul invaziei sovietice, organism care a avut ca principiu „Unul pentru toți; toți pentru unul” sau mai clar spus în cazul unui atac împotriva unei țări din NATO, celelalte erau obligate să ajute țara în pericol.

Cum a fost respectat acest principiu, când în mod defensiv, Turcia, o țară NATO, a cerut ajutor în cazul atacării Irakului, iar alte țări NATO Franța, Germania, Belgia au refuzat ajutorul cerut? Unde este unitatea NATO în acțiunea contra teroristului Saddam, care era o amenințare nu numai pentru Statele Unite dar și pentru „infidelii” din Europa?

Cum azi Rusia Sovietică nu mai există și cu ea nici pericolul unei invazii militare

sovietice în Europa de vest; cum azi Franța și Germania se autoconsideră mari puteri militare capabile să se apere ele însele fără ajutor „din afară”; cum azi în special Germania, dar și Franța, sunt în cele mai calde relații de prietenie cu Rusia cu care au bune relații economice și comerciale, este cazul să fie reconsiderată atitudinea americană și față de NATO. America să-și facă alianțe numai cu acele țări care au aceleași idealuri și scopuri ca ea; cu acele țări care au nevoie de garanția securității lor pe care le-o poate da numai America.

Cu ocazia campaniei militare americane de dezarmare a Irakului și desființarea regimului sângeros, dictatorial al lui Saddam Hussein, Statele Unite au avut ocazia să-și verifice alianțele și mai ales prietenii. Pe dușmani îi cunoștea.

O concluzie primordială este că oamenii din toate timpurile, cei săraci, i-au invidiat și chiar i-au urât pe semenii lor mai bogați. Lenin pentru prima dată a transformat aceste simțăminte umane – invidie, gelozie, ură – într-o teorie și instrument politic care s-a numit „lupta de clasă” și care la nivel de stat a injectat această otrăvă a urii.

Așa se explică de ce conducătorii, care sunt tot oameni invidioși față de țările bogate, au luat măsuri dictate tocmai de aceste simțăminte, și devin iraționali în detrimentul intereselor poporului pe care îl conduc.

Să luăm de exemplu Germania, care a ajuns la nivelul actual datorită zecilor și sutelor de mii de tineri americani care au luptat și și-au sacrificat viețile pentru eliberarea poporului german de sub dictatura nazistă a lui Hitler, un fel de Saddam al lor. Reconstrucția Germaniei după război s-a făcut prin planul Marshall, adică prin bani americani, iar apărarea unei părți a Germaniei care a avut norocul să fie ocupată de aliații vestici s-a făcut tot de armata americană; când rușii au făcut blocada Berlinului tot americanii i-au salvat pe berlinezi. Azi orice german cinstit poate vedea (după unificare) diferența dintre nivelul lor de viață, datorită americanilor, și nivelul fraților lor din fosta RDG, datorită rușilor. Azi, când în cadrul ONU Germania a fost chemată să sprijine moral dezarmarea prin forță a lui Saddam, s-a opus, indirect încurajând un atac terorist chimic sau biologic împotriva Americii.

Franța a fost într-o situație aproape similară cu Germania: a fost eliberată de sub ocupația nazistă (cimitirele din nordul Franței sunt mărturie a sacrificiilor umane făcute de americani în acest scop); refăcută prin același plan Marshall, dar conducătorii francezi trăiesc cu un secol în urmă când Franța dicta în Europa fiind mare putere, când franceza era „limba diplomatică” și războaie și păci se făceau numai cu acordul Franței. Conducătorii Franței nu par a înțelege că în cadrul națiunilor lumii acum au un rol secundar; că în cele două războaie mondiale au fost salvați francezii de americani și că după al doilea război mondial titlul de mare putere i s-a dat prin fraudă, deși era o țară învinsă fără glorie. De aceea conducătorii de azi ai Franței nu înțeleg că nu mai au puterea de decizie privind soarta lumii, că Franța nu mai este o mare putere militară, economică și industrială ca atunci când era un imperiu colonial.

Faptul că președintele G.W. Bush și-a „permis” să ia hotărâri fără a se consulta cu Chirac l-a lezat pe acesta în mândria lui de „cocoș galic” care a dominat Europa. De fapt antiamericanismul de mulți ani este instalat în Franța: incendierea a câteva McDonald-uri considerate expresie a expansionismului SUA, campania deschisă contra filmelor americane, a literaturii și chiar a acelor cuvinte care au pătruns în limba franceză, articole în presă pline de dușmănie față de America. Poporul francez uită de zecile de milioane de dolari aduse anual în Franța de turiștii americani; ei ignoră că și în America există apă minerală care poate fi băută în loc de „Evian”; ei ignoră că în California se produc vinuri care rivalizează cu cele franțuzești, plus că sunt și alte zeci de podgorii pe Valea Hudson Long-Island.

Conducătorii francezi și exponenții antiamericanismului din Franța ignoră că și în Statele Unite se produc brânzeturi variate și de calitate, că se produc parfumuri, modă, genți. De fapt și de drept, America care a trimis oameni pe lună poate să creeze și brânzeturi și parfumuri, modă și genți care să satisfacă orice exigență.

Cine are nevoie de aceste produse ale „prieteniei noastre Franța”?

Mexic, vecinul nostru din sud, trăiește din bunăvoința americanilor. Milioane de mexicani s-au stabilit ilegal în SUA și alte milioane, tot ilegal, vin să lucreze sezonier în au creat industrii în Mexic dat fiind mâna de lucru ieftină, dând de lucru la mii de muncitori mexicani. Pentru Mexic, Statele Unite sunt o supapă; toți săracii și șomerii în număr de milioane trăiesc împreună cu familiile lor datorită Americii. Altfel, rămân disperși, săracii, muncitori sezonieri ilegali, fără a plăti impozite și taxe în SUA, primesc asistență medicală gratuită și copiii lor sunt primiți gratuit în școli. În plus din Mexic se introduce ilegal în SUA și cantități însemnate de droguri.

Cu toate acestea guvernul mexican vrea mai multe drepturi pentru imigranții ilegali în America, nu vrea nici o restricție la frontiera Statelor Unite, cu Mexic desigur, invidiază și urăște vecinul colosal de bogat din nord.

Așa și-a arătat cu adevărat „prietenia” față de America, de curând în cadrul Consiliului de Securitate, votând în favoarea lui Saddam.

Buna noastră vecină Canada a avut ocazia să-și arate adevăratele sentimente de prietenie față de Statele Unite, tot acum cu prilejul „vorbăriei fără conținut” din Consiliul de Securitate, probabil fiind „patria” a 680.000 de musulmani.



Urmare din pagina 4

Mai mult, Canada a devenit un culoar de trecere pentru teroriști islamici care vin în Statele Unite dată fiind porozitatea frontierei americano-canadiene. Până acum au fost prinși destui teroriști Al Queda ajunși în Statele Unite datorită în primul rând legilor blânde pentru ei ale Canadei.

Zilnic se derulează un comerț de 6 miliarde dolari în favoarea ambelor părți; din totalul de investiții străine făcute în Canada 72% sunt americane. Canada a avut anul trecut un beneficiu de 86 de miliarde de dolari în comerțul cu Statele Unite.

Când au avut ocazia, conducătorii unei țări bogate și-au demonstrat invidia față de vecinul mai bogat conform principiului, „să moară și capra vecinului”. Ei au fost alături de alți opozanți ai SUA în lupta pentru a crea o lume fără teamă, fără victime nevinovate.

Turcia, pentru a lăsa 60.000 de militari americani să pomească atacul împotriva Irakului din partea de est, a cerut americanilor 90 miliarde dolari sub diferite motive, deloc credibile. S-a ajuns la 26 miliarde, dar Turcia a refuzat.

Motivul refuzului turcesc este unul singur: americanii nu i-au lăsat să intre cu armata în Irak ca să smulgă o parte a acestei țări bogate în petrol. Dar Turcia, care are experiență în a răpi teritorii străine, vezi Cipru mai recent și întreaga coastă a Asiei Mici, grecească în trecut, a intrat deja fără voie în Irak ceea ce va crea serioase consecințe după ce zeci de ani

această țară a fost sub tutela americană care a înarmat-o, i-a modernizat armata și i-a dat multe sute de miliarde de dolari sub formă de ajutor.

Astfel luate pe rând, multe țări prietene, multe guverne prietene au dovedit că au alte sentimente față de cele declarate deschis și afișate față de SUA.

Până și Coreea de Sud, apărută timp de peste 50 de ani de invazia Coreei de Nord comuniste, salvată în 1950 de la a deveni și ea subjugață de sora din nord și pe care în decursul anilor 37.000 de militari americani au păzit-o ca să ajungă o putere industrială și economică, s-a disociat acum de Statele Unite și consideră că „armata americană pe pământul coreean este o piedică în calea unificării cu Coreea de Nord”. Au deci nostalgia foamei, a terorii, a mizeriei comuniste din Nord. Și astfel s-a ajuns la reevaluarea relațiilor SUA cu unele țări. Cu astfel de prieteni, mai au nevoie Statele Unite de dușmani declarați? Ironia sorții face ca țările Europei apusene care au trăit anii de după al doilea război mondial în libertate și prosperitate datorită SUA, azi dușmănesc America în timp ce țările Europei de Est cu peste o sută de milioane de locuitori donate lui Stalin de aceeași Americă și care au trăit în teroare, frică și sărăcie sub comunism în aceeași perioadă, azi sunt devotate și fidele Americii, pe care au căutat să o ajute după puterea lor în aceste momente istorice.

Concluzia: și istoria face glume și năzbâtii câteodată!

Articolele din paginile OPINII reprezintă opinia autorilor, care uneori diferă de cea a redacției

## Documentar BBC

# DESPRE RĂZBOIUL DIN IRAK ȘI ȘANSELE DE PACE ÎN ORIENTUL MIJLOCIU

Traian Ungureanu, 12.04.2003

Documentar preluat de pe Internet, prin casetă vocală

O presupunere băntuie viitorul. Războiul din Irak va limpezi Orientul Mijlociu. Mai întâi să ne lămurim orizontul imediat. De mult nu s-a formulat o judecată mai simplă și mai categorică. Americanii se hotărăsc și hotărăsc și pentru evrei și pentru arabi care se supun și se bat. Judecata are câteva probleme. Prima e că ea a început deja să lucreze, din ziua de 14 martie.

Așa cum știu și admiratorii și adversarii, președintele George Bush și primul ministru Blair - sau invers -, sunt cu începere dintr-un anumit septembrie o idee cu două capete. Primul ministru Bush și președintele Blair - sau invers - sunt aproape interșanjabili și multă lume vede în ei clona unui polițist mondial. Ei au lansat simultan promisiunea agresivă a unui plan de pace. Nu încă un plan de pace ci dimpotrivă, un plan de pace obligatoriu. I se mai spune hartă sau ghid, pentru că descrie un traseu cu puncte și date precise. La capătul traseului, în 2005, ar urma ca arabii palestinieni și evreii din și din jurul Israelului să prezinte la cheie două state civilizate, care se recunosc reciproc, se respectă și trăiesc în pace. Un stat palestinian și statul Israel. Însă, cum spuneam, problema acestui plan e că a început să lucreze, cronometru la fost declanșat în ziua de 14 martie și va fi oprit cândva în 2005. Americanii și englezii promit închiderea băii de sânge din Orientul Mijlociu, dar cer un efort nemăitâlnit evreilor și arabilor, ei trebuie să-și suspende prejudecățile, să nu mai țină cont de nimic din ce se întâmplă în următorii doi ani, chiar sunt până la urmă doi ani, să nu se uite nici în dreapta nici în stânga și să o țină într-o reformă și într-o lepădare de sine de amintiri și de ambiții. Căci, atât cât se cunoaște până acum din planul americano-britanic, el cere o voință de fier și aproape pleacă de la presupunerea că arabii și evreii vor să se sfințească, lăta câteva probe. Până în mai 2003 palestinienii urmează să plivească serviciile de securitate, să facă din ele unul singur și să controleze cu el grupurile cu bombe la cingătoare care roiesc în jurul lui Yasser Arafat.

Dar iată de pildă și Hamas crede că are ceva de spus. Hamas are patronii prin altă parte, probabil în Irak, dar lucrează printre palestinieni. Va reuși noua administrație palestiniană să pensioneze Hamasul și Jihadul Islamic și Brigăzile Al Aksa și alte organizații din ce în ce mai nervoase? Și asta până în mai. Prevederea următoare. Un angajament paralel. Palestinienii anunță oficial că renunță la terorism și în schimb Israelul oprește construirea de așezări evreiești în teritoriile locuite de palestinieni, și dăruiește ce a construit după septembrie 2000. Dar cine trebuie să înceapă? Israelienii cer ca palestinienii să renunțe mai întâi la terorism, palestinienii, bineînțeles, vor mai întâi să-i vadă pe evrei punându-se pe demolat. Însă punctul următor e și mai ascuțit. Israelul și noul stat palestinian trebuie să se recunoască reciproc. Simplu, nu tocmai. Israelul vrea ca palestinienii să recunoască noul stat Israel ci reciproc. Statul evreu Israel, în traducere recunoscând caracterul evreu al statului Israel palestinienii nu mai emit de fapt pretenții la revenirea în Israel a milioanele de palestinieni plecați din Israel și împrăștiați acum în țări arabe prietene. Presupunând că doi ani de-acum încolo arabii și evreii vor lucra ca la bibliotecă, planul va fi greu dacă nu imposibil de respectat. Biblioteca e însă închisă, toată lumea se uită la film, din 20 martie rulează o nouă superproducție americano-britanică.

Războiul din Irak se duce deja în inima Orientului Mijlociu, el forțează într-un fel lumea arabă să raționeze rapid și să decidă între două variante de joc. Prima, așa cum e înclinată să creadă Hannan Ashraoui, palestiniană, veterana negocierilor cu Israelul, planul american trebuie înțeles ca o bucată de hârtie și nimic mai mult. Conform acestei interpretări, planul a fost lansat și trămbățat pentru a da de discutat și de sperat arabilor câtă vreme americanii sunt ocupați cu războiul din Irak, apoi planul de pace ar urma să se alăture conferinței de la Madrid, procesului Oslo și negocierilor de la Camp David, cu care va împărți arhivele diplomatice și uitarea. Există o analiză încă mai cinică, după care planul a

fost lansat de americani pur și simplu pentru uzul personal al primului ministru Tony Blair: hărțuit de adversari ai războiului în societatea și lumea politică britanică, Blair va putea să agite planul de pace din Orientul Mijlociu, pentru a-și dovedi seriozitatea și bunele intenții. Dar dacă planul a fost gândit de americani cu toată seriozitatea? Dacă războiul din Irak și planul de pace sunt de fapt parte a aceleiași strategii, cursul practic și cel teoretic de pacificare a Orientului Mijlociu? Planul de pace nu mai e în acest caz doar o bucată de hârtie ci un program sprijinit de puterea armată. Americanii au adică o strategie definitivă de înălțare a cauzelor de instabilitate din Orientul Mijlociu și sunt dispuși să o impună și cui aplaudă, și cui dă din cap sceptic. O dovedesc articole, studii, declarații publice ale ideologilor elitei politice americane. Paul Wolfowitz, ministrul american adjunct al apărării, e la modă mai ales când își expune ideile. Și ideile lui Wolfowitz sunt deja blindajul politic al ministrului american al apărării. Ținta e terorismul, iar terorismul e definit de Wolfowitz ca un derivat arab al lipsei de raționalitate politică. Soluția: introducerea prin forță sau pașnic a raționalității politice. Altfel spus pacea negociată sau impusă e obligatorie, dar ea trebuie însoțită de statalitate și de răspunderi politice, de aceea e planul de pace, așa cum spun americanii, obligatoriu, de aceea are termene, date fixe și puncte nenegociabile. James Woolsey e chiar mai categoric. Woolsey, fost director CIA, susține că Statele Unite trebuie să intervină la scară globală și numește asta, pur și simplu, al patrulea război mondial. Primele două yă sunt cunoscute, al treilea a fost războiul rece, iar al patrulea e lupta cu centrele de instabilitate din lumea arabă și islamică. Mai pe șleau, Irak, Siria, Iran, urmate de Egipt și Arabia Saudită. SUA trebuie să adopte conform lui Woolsey un activism agresiv pentru a convinge moral sau pentru a elimina miza și sursele de pericol. Multe guverne arabe trebuie să au primit cu îngrijorare aceste idei. Odată cu războiul din Irak aceste guverne au poate uneori impresia că stau fixe, nu pe hartă, ci în vizorul unei lunete. Wolfowitz și Woolsey nu vorbesc de altfel de capul lor. În 1998, când nimeni nu ar fi îndrăznit să arunce asemenea idei nici într-o conversație la bufetul gării, Wolfowitz și Woolsey au semnat un document intitulat „Proiectul noului secol american”.

Între celelalte 8 semnături găsim în josul documentului un alt nume care face astăzi politica Americii. Donald Rumsfeld, ministrul american al apărării și, se zice, locatarul principal în urechea lui Bush. El a dat în doar câteva săptămâni, la începutul lui martie, toate semnalele că ideile noii strategii americane sunt coapte și că vor fi puse la lucru dacă altfel nu se mai poate. Siria și Iranul au fost de altfel numite fără ocol. Siria, descrisă de Rumsfeld drept furnizor încăpățânat de material militar al Irakului și adăpost pentru fugarii irakieni, are motive să creadă că s-a schimbat ceva în atitudinea americană față de Orientul Mijlociu. Indiferent de simpatiile politice, de pro sau de antiamericanism, toată lumea a sesizat în războiul din Irak măcar un lucru, slăbiciunea. Slăbiciunea armatei irakiene, slăbiciunea amenințărilor cu martiri sinucigași, slăbiciunea discursurilor apocaliptice rostite la televiziune. Au de gând guvernele arabe să facă în curând proba aceleiași slăbiciuni, sau au realizat deja că e mult mai avantajos să ajungă la o înțelegere cu America. În definitiv, cine negociază e partener egal. Principala consecință a războiului din Irak ar putea fi tocmai întărirea șanselor de succes ale planului de pace anunțat pe 14 martie. Cineva a prezis că dimpotrivă, războiul va naște o sută de Bin Ladeni. E un pronostic discutabil. Avem deja un precedent, războiul din Afganistan a pus capăt în două luni mișcării taliban și a spart cuibul lui Bin Laden. Însă, n-a fost urmat de apariția a măcar 50 de Bin Laden. Puterea șocantă a americanilor a dat de gândit. Și, putem de altfel încheia chiar cu o vorbă a lui Bin Laden, care, iertat fie citatul, se potrivește de minune: „Când ai în față un cal slab și un cal puternic bunul simț îți spune să alegi calul puternic”. Barakat, unul din demnitarii palestinieni și unul din viitorii miniștri ai guvernului obiectează. Motivul: nu se poate discuta serios în timp ce armata americană se plimbă cu blindatele prin Irak. S-ar putea, însă, ca palestinienii să aibă și alte motive. Mai întâi, noul guvern va avea nevoie de cât mai mult timp pentru consolidare, apoi viitorul prim ministru Mohamed Abbas știe că nu va putea discuta serios planul fără a vizita Washingtonul, iar cel mai rău lucru ce i s-ar putea întâmpla acum lui Abbas e să apară într-o fotografie cordială cu George Bush. Ariel Sharon își face poate alte socoteli, dar țintește în aceeași direcție. Primul ministru israelian dorește un proces lent, pentru că probabil contează pe efectul „Bagdad”. Sharon nu poate decât să speră că întreaga regiune se va schimba după războiul din Irak. În sfârșit, surpriza cea mare e că până și Statele Unite ar avea motive să fie mulțumite cu o amănare. În definitiv, războiul nu s-a încheiat și urmează lunile de confuzie dinaintea organizării unui noi administrații. Singurul om care are nevoie ca de aer de planul de pace e primul ministru Tony Blair. El e și omul care crede cu adevărat că problemele Orientului Mijlociu ar putea fi rezolvate în următorii doi ani. Ce va fi e, vorba clișeului, greu de spus, dar nu e exclus să ne întâlnim cu un paradox. Planul de pace va cumula restante, în același timp însă Orientul Mijlociu ar putea fi ceva mai pașnic. Deci toată lumea va rumega înțelesul războiului din Irak.



## • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **Cu mari strădanii, primăvara a început** să-și arate razele ceva mai des, gropile din caldarâm au început să capete umplutură nouă (care, în unele cazuri, a și început să se prăbușească în misterioasele hăuri subterane de sub asfaltul bucureștean), prețul la benzină a început să zburde sprintar (dar tot în sus), ne-a crescut nivelul de trai atât de fioros încât pensionarii noștri putred de bogați nu mai au nevoie de compensare la medicamente (sau cel puțin așa-și închipuie generosul Minister al Sănătății), piața s-a umplut de scumpătăți (ridichi, salată verde, cartofi), câinii vagabonzi sunt din nou amenințați de inițiativele ucigăse ale primăriei, pe scurt, parcă se actualizează celebrul banc cu vizita delegației chineze la Ceaușescu. • Cică răposatul toarăș, cu ocazia unei vizite a unor delegații chineze, le spunea plin de mândrie oaspeților: „Poporul român e foarte disciplinat. Mănâncă din două în două zile, și atunci numai o bucățică de pâine, stau în case cu temperatură de 6 grade iarna, vin la ore suplimentare neplătite și stau cu ceasurile la ședinte de partid lărgite, iar duminică vin la muncă voluntară-obligatorie”. Atunci, conducătorul delegației chineze l-a întrebat: „Dar cu cianură ați încercat?” • Mai, mai să ne gândim că e un banc cât se poate de actual.

• **Văzând cum stau lucrurile, românii noștri isteți** încearcă cu tot dinadinsul să se strecoare în acele părți ale lumii în care traiul zilnic se câștigă cu mai multă ușurință, ceea ce dă de lucru autorităților de frontieră. • E drept că oficialitățile afirmă sus și tare că au securizat frontierele (condiție care ne-a fost pusă pentru a fi suspendată obligativitatea vizelor Schengen). • Dar, dacă privești bine la numărul românilor care sunt expulzați din UE (majoritatea fiindcă au ajuns ilegal în străinătate), înțelegi că, totuși, frontierele noastre nu sunt chiar atât de crâncene păzite încât să-ți descurajeze pe îndrăzneții care vor să le treacă în mod clandestin. • Până una alta, constatăm că în primele trei luni ale anului acestuia a fost interzisă ieșirea din țară unui număr impresionant de doritori de călătorii în Vest: 170.000 de persoane au fost oprite la graniță, majoritatea pentru că nu aveau banii necesari pentru călătorie, un număr destul de mare pentru că aveau actele în neregulă. • Dintre cei 4837 români expulzați de țările din Vest, 450 au săvârșit infracțiuni care i-au procopsit cu dosare penale. • Cam 10%!! • Să ne mai mirăm că urlă ziarele străine de cetățenii români care jefuiesc, fură, cersesc, codoșesc?

• **Apropo de infracțiuni**, mai e câte una mai lată care te lasă cu gura căscată. • Bunăoară, un tir înmatriculat în județul Alba se prezintă deunăzi la Negru Vodă, la punctul de frontieră, venind din Turcia încărcat cu detergenți. • Vameșii români, plin de inspirație, au făcut un control (fired) mărfii și, ce să vezi? • Printre baxurile de detergenți erau ascunse nici

mai mult nici mai puțin decât 181,8 kilograme heroină, adică drog dur valorând frumoasa sumă de 5 milioane de dolari. • Uite, dom'le, ce de bani valorează o încărcătură de bieți detergenți. • Poliția e de părere că așa o bogăție de marfă nu era destinată drogaților săracani din țara noastră, pe care insuficiența mijloacelor îi obligă să recurgă la mizilicuri alde aurolac sau, și mai rău, vodcă ieftină fabricată în cine știe ce cadă de baie, de care fabricanții nu au nevoie pentru destinațiile ei firești, întrucât sunt în general persoane cătate cu apa și săpunul.

• **Că tot vorbim despre această pătură** distinsă a societății, e locul să amintim domnilor dornici de amor tarifar că doamnele care-și vând farmececele apreciază adeseori posesiunile (în special mobile) ale clienților, pe care, dacă au ocazia, și le însușesc fără remușcări (posesiunile, nu pe domniile respective). • Așa s-a întâmplat cu un marinar ucrainean amator de căldură sufletească și trupească: el a făcut apel, întru acest scop, la două distins lady de pe malul mării (la două pentru că avea nevoie de multă căldură sufletească). • Cele două (b)orfele, constatând că orfanul de iubire era dotat cu un inel de aur și cu un mic tezaur în euro, și-au însușit aceste bunuri, probabil preluându-și serviciile la mai mult decât meritau. • Vajnica noastră poliționă, făcând cercetările de rigoare la plângerea păgubașului, a dibuit inelul, pe care „trufandalele” îl amanetaseră. • Cel 300 de euro săltați de iubărețele românce s-au pierdut însă în neagra veșnicie.

• **Se știe că firma Elada Service SRL**, administrată de un fost domn polițist, care se bucură de expresivul nume de Tedi Nătăvălă, a obținut de la generosul nostru stat, ocrotitor al inițiativei private, o frumoasă rambursare necuvenită de TVA, în valoare de 35 miliarde lei (aoaleu, ce sume interesante, măicuță!). • Ei bine, aflăm că, de curând, a fost arestat fostul director adjunct al Administrației Finanțelor Publice Constanța, care a aprobat această restituire ilegală către frățenele Nătăvălă, făcând cu această ocazie o gaură strașnică în buzunarul nostru, al tuturor. • Domnul respectiv, pe numele său Ștefan Brânză, și-a băgat probabil adânc mustățile în smântână, căci nu ne închipuim că a făcut așa un dar din banii noștri fără să-și păstreze și dumelelui un mic suvenir. • Suntem siguri că acum, când a intrat la răcoare alături de alți doi colegi ai dumisale, acuzați ca și el de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, amintirea suszisei smântâni le va ține la toți trei de cald.

• **Mărlănia crasă din fotbalul românesc** trezește reacții sănătoase în ziare, dar nu destul pentru ca puroiul care umflă până la refuz această bubă să fie eliminat. • Până una alta îi vedem pe protagoniștii interminabilei piese mitocănești rânjind din ce în ce mai vesel pe la televizor și prin pozele din jurnale,

nesinchisindu-se de mizeriile date la iveală. • Aferim, câinii latră, caravana trece. De obicei cu elicopterul. • Nu e speranță să se facă bine fotbalul nostru.

• **Marele agricultor de carton**, cel bine numit, domnul Culiță Tărăță, are deja o datorie de 33 miliarde lei încă de anul trecut, către ADS (Agenția Domeniilor Statului). • Miloasa ADS încă își așteaptă mălăul de la Tărăță, fără să-i pună sula în coaste. • Numai că, pe 15 aprilie, sus-numitul domn Tărăță trebuie să plătească alte 7 miliarde lei, iar în iulie îl mai așteaptă încă un termen, pentru plata a încă 28 miliarde lei, toate aceste sume reprezentând redevențe pentru exploatarea celor 56 mii hectare din Insula Mare a Brăilei, pe care vechilissimul Tărăță le gerează, cu binecuvântarea aceluiași ADS. • Ne întrebăm dacă, în sfârșit, respectivul domn nu-și va achita din nou datoriile către stat, va fi mazilit de pe hectarele Insulei Mari? • Fiind cunoscut faptul că arendașul rău platnic este deja în proces pentru datoriile de anul trecut, jeluindu-se că nu poate plăti din cauza secetei din vara anului 2002. • N-are noroc Insula Mare a Brăilei. Precedentul arendaș, un mamut agricol, a adus ADS, în doi ani, un prejudiciu de peste 22 milioane de dolari. • Totalul prejudiciului târâșan încă nu poate fi evaluat. • Un lucru e cert: nici fostul arendaș, nici actualul Tărăță nu au dat semne că ar vrea de bună voie să dea din mână Insula Mare. • Ceea ce înseamnă, dacă ne gândim bine, că mănoasa insulă nu le aduce pagube. • Nu lor. • Aduce pagube statului.

• **În sfârșit prețioasa noastră industrie**, aceea care în '90 a declanșat instinctul de proprietate al maselor muncitoare, scoțându-le în stradă sub clasică lozincă „nu ne vindem țara”, a început să se apropie de cumplita realitate a prețului de vânzare: un euro. • APAPS intenționează să publice regulamentul care îi va îngădui să vândă pe acest interesant preț bună parte din acțiunile sale la diverse companii aflate în stare jalnică. • Ne gândim cu milă la nesocotiiții care se vor bucura la prețul ieftin și vor încerca să se înghete la povara imposibilă a redresării falimentare noastre industrii. • Dar, cum lumea asta e plină de miracole, poate ca mâine vom vedea optimiști investitori vestici luând taurul de coame și încercând să înfrunte (la preț de un euro plus nenumărate datorii și necesar de investiții de milioane) imobilismul românesc, birocrăția românească, lenea românească, sindicatele românești și alte calități naționale care ne-au adus în starea în care ne aflăm astăzi.

• **Trecând la evenimentele cele mai grozave** care au avut loc în lume în ultima vreme, nu putem să nu ne extaziem de neutralitatea americană, care și-a găsit loc de manifestare pe străzile Bagdadului, taman în momentul în care troglodii locali au dat buzna în marele muzeu de antichități și au făcut praf sau au jefuit tezeaurile

inestimabile ale muzeului. • Cum considerăm că zestrea muzeului din Bagdad face parte din patrimoniul de artă al întregii umanități, deci și al nostru, protestăm în nume personal la atitudinea inactivă a armatei americane, care a stat și s-a uitat impasibilă cum se duc pe apa sâmbetei opere de artă unice, imposibil de înlocuit, neprețuite (estimarea de miliarde de dolari pe care o fac specialiștii nu ni se pare valabilă: alte miliarde de dolari pot înlocui miliarde de dolari pierdute, dar operele antichității mesopotamiene nu pot fi înlocuite). Considerăm că lipsa de reacție a armatei americane în fața devastării muzeului din Bagdad este una dintre cele mai mari crime la adresa umanității, care desfigurează chipul secolului al XXI-lea.

• **Și nu numai asta: civilizata armată** de ocupație, care este moralmente responsabilă de bunul mers al vieții într-un oraș ocupat (așa cum este Bagdadul), nu ridică un deget și privește impasibilă cum mulțimea dezlănțuită jefuiește case, magazine, spitale. • Ba chiar i se pare normal ca atmosfera de distrugere și jaf să fie filmată de toți ziariștii lumii. • La care ei asistă fără să ia măsură. • Mai târziu, când istoria va considera aceste momente cu un ochi imparțial, responsabilitatea nefireștilor distrugerii din Bagdad va fi atribuită cu siguranță celor care ar fi fost datori să le împiedice.

• **Ultimul neologism găsit pe Internet: Bushistan**. • Țară încă imagină, compusă din statele care stau în atenția ideilor civilizatoare și democratizatoare ale președintelui Bush, între care Siria, Afganistan, Iran, Statele Golfului, Arabia Saudită, Pakistan, adică de fapt tot ce mișcă pe glob între Israel și India și China. • Ce oameni răuvoitori au acces la Internet, să nu-ți vină să crezi!

• **Constatăm cu multă tristețe** însă că singura justificare temeinică a agresiunii Irakului, capturarea dezgustătorului dictator Saddam Hussein, e deficitărea. • Saddam a dispărut în ceață, topindu-se probabil pe acolo pe unde s-a topit și celebrul lui confrate Osama Bin Laden, dispărut și el fără urmă de multă vreme. • E ca și cum americanii, plini de bunăvoință, ar fi intrat peste noi în '89 ca să ne elibereze (dar n-au intrat), ar fi lăsat populația îndemențată să intre și să jefuiască Muzeul Național (dar populația n-a fost îndemențată și nu a jefuit Muzeul Național) și apoi nu l-ar fi găsit pe Ceaușescu, care s-ar fi topit și dumelelui în ceață (dar nu s-a topit și uite că l-am găsit și căsăpuit). • Cu toate că facem parte dintre cei care au așteptat americanii timp de decenii, parcă acum ne încearcă o mică bucurie că n-au venit și că la noi nu s-a întâmplat ca în Irak. • Nu de alta, dar ideea că s-ar fi putut întâmpla să rămănam fără operele din muzeu (multe, puține câte sunt) și în schimb să știm că Ceaușescu hălăduiește pe undeva, ne-ar fi otrăvit, nu alta.



## Scrisoare deschisă Domnului prof. univ. Emil Constantinescu

Nu am avut ocazia să ne cunoaștem direct, cu toate că ne-am întâlnit în multe împrejurări legate de alegerile din 1996, pentru care aportul și sacrificiile personale nu au contat niciodată în ideea redobândirii unei speranțe pierdute de mai mult de o jumătate de veac, cu atâtea jertfe imense ale neamului nostru. În primul rând să mă recomand, sunt economist de profesie și activitatea și experiența profesională sunt legate de viața financiar-bancară din România și străinătate. Originea mea este cât se poate de autentică, fiind născut la poalele Munților Apuseni într-o familie simplă de țărani. Am trăit chiar din copilărie tragedia și erorile istoriei românilor amplificate de către asuprirea comunistă. Tatăl meu a luptat pe frontul de la Cotul Donului, pierzându-și o mână și fiind astfel invalid de război. Pentru aportul adus în acele bătălii, a fost decorat cu Ordinul „Virtutea Militară”. După război, în plină campanie de comunizare a societății românești și colectivizare forțată a agriculturii, i s-au furat de către comuniști pământul, utilajele agricole și animalele.

Am încercat să înțeleg ce s-a întâmplat după aceste alegeri când ați fost confirmat în funcția supremă în stat și ați format un guvern capabil să conducă și să administreze problemele grele ale economiei românești. Am urmărit cu emoție toate evenimentele și am

sperat în schimbările profunde propuse în „Programul CDR de 200 zile pentru sate și orașe” în campania electorală. Am distribuit acest program sub formă de broșură prin sate și orașe transilvane și am discutat cu multe persoane ce înseamnă această revigorare a societății românești. La nici doi ani de zile de la aceste momente, nu mai puteam să dau ochii cu cei cărora le propusesem o consultare și apropiere față de acest program de guvernare. Nu știu cum se vede viața țării de la Cotroceni, sau de la catedra universitară, însă trebuie să știți că cetățenii țării sunt tare deznădăjduiți. Ați fost o persoană în care s-a investit încredere și iată că ați dezamăgit profund.

Înainte de alegerile prezidențiale din 2000 v-ați retras la timp din viața politică, marcându-vă astfel gestul de refuz de a mai continua lupta pentru binele țării. Rezultatele atât meritorii cât și mai puțin ale mandatului dumneavoastră sunt bine cunoscute. Vă întreb ce va determina să reveniți în politica românească și de ce încercați să divizați opoziția de dreapta? Sunteți cumva un „perseverent al proletcultismului” și încercați să faceți jocul puterii actuale fără discernământ? După tot ce s-a întâmplat, pentru mine sunteți un veritabil oportunist și carierist. Afirmatia mea are la bază demersurile dumneavoastră întreprinse în Europa de Vest înaintea alegerilor din 1996

pentru a căuta sprijin financiar. Nu vreau să fiu deloc malițios însă întâmplările ulterioare legate de afacerea „Țigareta” și relațiile cu celebrul șef al privatizării economiei românești care înainte de a face politică a fost „valutist” pe Corso-ul de la Cluj sunt realități penibile pentru dumneavoastră. Acel „capital de încredere” l-ați spulberat prin fapte nechibzuite.

Recent, mi-a atras atenția o expresie de-a dumneavoastră potrivit căreia „Ciorbea este creația mea...” și am fost stupefiat de o așa manieră de exprimare. Ceea ce spuneți nu este adevărat și vă erijați într-o „ființă superioară” ignorând valorile noastre spirituale potrivit cărora Dumnezeu este singurul care a creat omul. Această lipsă elementară de credință vă va aduce multe prejudicii și decepții și de aici înainte. Această batjocură la adresa unui fruntaș țărănesc este nepermisă, indiferent de relațiile anterioare și jocurile actuale de culise pe care le practicați atât de săgaci. Oamenii de calitate nu procedează ca dumneavoastră. Un exemplu este gestul lui Constantin Ticu Dumitrescu care a revenit în P.N.Ț.C.D., trecând peste adversitățile de moment.

Memoria Seniorului Coposu, pentru faptul că l-ați dezamăgit atâta, ar trebui să vă dea de gândit. Nerespectându-i Testamentul, ați aruncat un vâl de neîncredere asupra partidului. Cine sunteți dumneavoastră, ați reușit să arătați, însă ar fi interesant de știut cine stă în spatele dumneavoastră. Eu cred sincer că Acțiunea Populară este o mare

gogoasă și că întreținerea unei disensiuni în dreapta românească este nesănătoasă pentru afirmarea în continuare a societății civile românești.

Trăiesc o mare deziluzie, aceea de a vă fi girat moral și mă întreb câți alții ca mine mai sunt în aceeași situație.

În Țara Românească nu se mai zămbește de mult timp. Traul de pe o zi la alta al majorității populației nu dă de gândit la nimeni din Puterea actuală în condițiile în care Opoziția este ineficientă și încercă să se refacă. Pe fețele oamenilor se citește deznădejde și teamă că ziua de mâine le va aduce mai multe greutăți. Speranța românilor într-o viață mai bună este compromisă și datorită acțiunilor și neacțiunilor dumneavoastră.

Aceste aspecte triste ale societății noastre au cauze binecunoscute iar cei ce se refuză să spună adevărul sau să înfruptască ceva înspre binele comun sunt impostori și profitori de toate culorile. Neamului Românesc îi lipsesc astăzi adevărații Apostoli, acei oameni deosebiți, înzestrați cu calități morale și spirituale capabile să orienteze neamul nostru pe calea cea bună.

Mă rog lui Dumnezeu pentru a ajuta neamul nostru atât de încercat, să-și descopere valorile autentice și puterea de a trece peste greutățile actuale.

Al dumneavoastră,  
Traian Burdulea  
comuna Livezile  
județul Alba

• **Sondajul IMAS** publicat la 26 martie, la întrebarea «Ați fi de acord ca România să sprijine atacarea Irakului pe baza unei hotărâri a ONU?», a înregistrat 71,8% nu, 23,5% da, 4,7% nu știu sau nu răspund. La întrebarea «Ați fi de acord ca România să sprijine atacarea Irakului fără să existe o hotărâre a ONU?», răspunsurile au fost 86,6% nu, 8,1% da, 5,3% nu știu sau nu răspund.

În aceeași perioadă în Statele Unite, după sursa RollingReport.com, 75% aprobau politica lui George W. Bush în privința Irakului, 22% nu, 3% n-au răspuns; în Marea Britanie, după sursa Daily Telegraph, 56% considerau că intervenția în Irak e justificată; în Franța 79% nu aprobau intervenția militară, iar 19% o aprobau.

• **Academia Cațavencu** publică date parțiale ale unui sondaj INSOMAR comandat de PSD privind opiniile bucureștenilor: dacă ar fi mers la urne 34% ar fi votat PSD, 33% PD.

Pentru președinție, voturile ar fi mers către Adrian Năstase 22,1%, Theodor Stolojan și Ion Iliescu 20,4% fiecare.

La Primăria Capitalei, prima șansă o păstrează Traian Băsescu cu 75,6% din preferințele bucureștenilor; 56% consideră ca foarte importante pentru oraș proiectele privind crearea de noi locuri de parcare, pasajul de la Gara Basarab și contorizarea termică. Simptomatică este nepublicarea rezultatelor sondajului, deși secretarul general al PSD recunoaște existența lui.

• **Institutul de Studii Sociale** publică la sfârșitul lunii martie sondajul de opinie efectuat între 12-19 februarie din care rezultă:

— toate partidele au cote în scădere, PSD 45%, PNL 16%, PRM 13%, PD 11%, UDMR 6%, PNȚCD 4%, PUR 2%;

— pentru președinție, Adrian Năstase ar

căpăta 41%, Theodor Stolojan 20%, Traian Băsescu 16%, Vadim Tudor 13%;

— încrederea populației se îndreaptă către Ion Iliescu și Adrian Năstase cu câte 52 de puncte fiecare, Theodor Stolojan și Traian Băsescu 46 puncte fiecare;

— încrederea în instituții este de 87 de puncte pentru Biserica, 79 Armată, 69 mass-media, iar cea mai puțină încredere o au românii în sindicate 24 puncte, Parlament 20, partide 14;

— românii se tem de război 36,8%, nivelul de trai scăzut 26,8%, șomaj 11,1%, boli 8,6% corupție 3,5%, Dumnezeu 1,3%, calamități naturale 1,3%, moarte 1%, altele 5,3%, nu știu 3%, nu răspund 2%;

— cele mai urgente probleme de rezolvat sunt nivelul de trai 33,9%, șomajul 21,8%, corupția 12,1%, pacea 8,2%, sistemul sanitar 4,6%, agricultura 3,6%, locuințele 16%, altele 12,1%, nu știu 3%, nu răspund 1,8%.

• **Guvernul a publicat** la 27 martie sondajul IMAS Barometru Opiniei Publice — martie 2003 care îi este favorabil:

— personalitățile publice în care românii au încredere sunt Ion Iliescu 51 puncte, Adrian Năstase 50,3 puncte, Mircea Geoană 48,2 puncte și Traian Băsescu 42,7 puncte;

— opțiunile pentru alegeri parlamentare ar fi 54% PSD, 14,5% PRM, 14,1% PNL, 8,6% PD;

— direcția politică și economică actuală este percepută a fi greșită de 38,2%, bună de 30,7%, nu duce nicăieri 28,5%;

— situația economică față de anul trecut, este apreciată a fi mult mai proastă de 14,6%, mai proastă 33,9%, la fel 34,8%, ceva mai bună 15,1%, mult mai bună 1,4%.

• **Primul Eurobarometru** privind percepția publică asupra științei și tehnologiei în cele 13 state candidate la UE a fost dat

publicității la 4 aprilie de Delegația Comisiei Europene la București. Pentru România, rezultatele Barometrului indică:

— 35% dintre români sunt interesați de știință și cercetare, iar 69% consideră că duc lipsă de informare științifică și numai 5,9% sunt la curent cu noile apariții din acest domeniu;

— majoritatea nu consideră că istoria și psihologia sunt discipline științifice, iar tineretul nu este interesat de o carieră științifică din pricina salariilor mici;

— 80% din cei intervievați consideră că știința le poate îmbunătăți calitatea vieții.

• **Un studiu realizat** de Cushman & Wakefield privind prețul spațiilor de închiriat pentru birouri plasează Bucureștiul pe locul 22 cu 363 de euro pe metru pătrat anual, după Londra cu 1478 euro, Tokio 1104 euro, Paris 961 euro, Varșovia 525 euro, dar înaintea unor orașe ca Viena 350 euro, Copenhaga 329 euro, Budapesta 320 euro, Lisabona 315 euro, Toronto 279 euro, Praga 276 euro. Uniunea Națională a Agențiilor Imobiliare contestă aceste valori ca fiind depășite și dau ca preț anual pe metru pătrat pentru București la categoria A 280 dolari, iar pentru categoria B 210 dolari.

• **Salariul mediu net** pe februarie a fost de 4.451.835 lei, cu 5,9% mai mic decât în ianuarie; salariul mediu brut a fost de 6.054.129 lei, cu 7,1% mai mic decât în luna precedentă. Cele mai mari salarii medii nete au fost în instituțiile financiare 12,7 milioane lei în creștere cu 15% față de ianuarie, în poștă și telecomunicații 7,8 milioane lei în creștere cu 7%. Salariile din învățământ au scăzut cu 28,4% ajungând la 4,5 milioane lei, iar cel mai mic salariu mediu pe ramură s-a înregistrat în industria de prelucrare a lemnului 2,56 milioane lei.

• **Deficitul comercial** în februarie a fost de 247 milioane dolari. Exporturile au fost de 1,32 miliarde dolari, mai mari cu 38,7% decât în februarie 2002, iar importurile au însumat 1,57 miliarde dolari, cu 31,4% peste nivelul aceleiași luni a anului precedent.

• **Rentabilitatea întreprinderilor** este, după datele evocate de Octavian Moarcăș, vicepreședintele Consiliului Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România:

— din 371.000 microîntreprinderi, 154 au avut profit declarat (!);

— din 28.880 întreprinderi mici 20 sunt profitabile (!);

— din 6.690 întreprinderi mijlocii, 5.204 obțin profit;

— din 1.538 întreprinderi mari, 1053 înregistrează profit;

Dacă aceste date sunt reale, microîntreprinderile și întreprinderile mici sunt în proporție de peste 99% fie inactice, fie nerentabile, fie falimentare.

• **Producția industrială** realizată în primele două luni ale anului a fost mai mică decât cea din ianuarie-februarie 2002 și anume 99,8%.

• **Numărul șomerilor** era la 31 martie de 779.154 persoane, mai mic cu 19.246 decât la finele lunii precedente, iar rata șomajului de 8,3% față de 8,5% în februarie. Din numărul total de șomeri, 367.388 au fost indemnizați, iar 411.766 neindemnizați.

• **Rata inflației** din primul trimestru al anului în curs a fost de 3,2%, iar în martie de 1,1%. Cele mai mari scumpiri înregistrate în luna martie au fost la zahăr 5%, miere 4,5%, telemea de vacă 3,9%, cartofi 3,8%, transportul interurban 3,9%, iar pe grupe de mărfuri 1,3% la alimente, 1% mărfuri nealimentare și 0,8% servicii.



## ÎNCEPUT ȘI SFÂRȘIT FĂRĂ GLORIE

27 martie este data de naștere a Partidului Acțiunea Populară al cărui președinte confirmat este Emil Constantinescu. Omul care după trei ani de președinție a declarat «Am fost învins de Securitate», a ieșit din rezerva politică pe care și-a impus-o și, adunând oamenii care l-au ajutat să ducă Convenția Democratică la dezastru, a declarat în pofida evidenței și bunului simț «Vom învinge!». Un început fără glorie cu sfârșit previzibil.

Cu câteva zile mai înainte, 13 frunți ai Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, printre care secretarul general al partidului și șase vice-președinți, semnaseră o scrisoare prin care contestau felul cum e condus partidul de către Victor Ciorbea, scrisoare trimisă președintelui PNT dar și Partidului Popular European și ale cărei urnări au fost suspendări și excluderi ale semnatarilor scrisorii. Suspendații și excluși au ținut o conferință de presă chiar în sediul partidului care îi sancționase, folosind argumente fizice pentru a intra cu forța în sediul din Piața Rosetti, înfrângând rezistența asediaților spre deliciu trecătorilor încantați de spectacol. Conferința de presă s-a ținut în strigăte și îmbrânceli cărora le-au pus capăt bodyguardii și mai apoi jandarmii chemați pentru a restabili ordinea.

Să fie acesta sfârșitul puțin glorios al unui mare partid politic românesc?

• **România figurează** în raportul anual al Departamentului de Stat al SUA printre țări ca Israel, Irak și alte state din Asia Centrală unde au fost constatate încălcări ale drepturilor omului. Raportul aduce grave acuzații sistemului judecătoresc din România, puterea judecătorească fiind influențată și în 2002 de puterea executivă. Justiția noastră este apreciată de Departamentul de Stat ca slabă, ineficientă și afectată de corupție sistematică. Cu toate că membrii Consiliului Suprem al Magistraturii, care controlează selectarea, promovarea, transferul și sancționarea judecătorilor, sunt numiți de parlament dintr-o listă elaborată de tribunale și Parchete, ministrul justiției prezidează CSM, asigură activitatea și controlează agenda acestuia. Ministrul justiției supervizează și activitatea procurorilor care constituie o parte semnificativă din CSM.

Sistemul judiciar continuă să fie ineficient și lent, rezolvarea unui caz durând în medie peste patru ani și jumătate.

În ceea ce privește poliția, Raportul semnalează utilizarea excesivă a forței, precum și arestări și detenții arbitrare.

Referitor la drepturile omului, se precizează că ele sunt în general respectate, dar au fost semnalate unele restricționări ale drepturilor presei, precum și discriminarea unor grupuri religioase de către autorități.

Corupția este considerată ca fiind generalizată și afectând atât dreptul cetățenilor la o justiție corectă și rapidă cât și accesul la autoritatea publică.

• **Aflăm cu întârziere** că patru scriitori români din Basarabia, Mihai Cimpoi, Vasile Vasilache, Vladimir Beșleagă și Ion Hadărcă, au refuzat Ordinul Național „Steaua Republicii” oferit de președintele comunist Vladimir Voronin, deoarece aceeași distincție i-a fost oferită și lui Ivan Bodiul, fostul prim-secretar al

CC al Partidului Comunist din Moldova sovietică. Acest tovarăș, adus ca prim-secretar de Brejnev, s-a ilustrat prin deznationalizarea românilor din Basarabia, prin persecutarea intelectualilor de origine română, prin falsificarea istoriei Moldovei și închiderea a numeroase lăcașe de cult.

Refuzul scriitorilor basarabeni este onorant și nu cunoaștem un gest asemănător din partea vreunui intelectual român decorat de fostul secretar comunist Ion Iliescu, astăzi președinte al României, deși pentru un asemenea refuz ar fi destule temeiuri.

• **Polarizarea forțelor politice** din Moldova de dincolo de Prut se accentuează. Opt partide de dreapta s-au unit într-un bloc unic; ele sunt Partidul Popular Creștin Democrat, Partidul Liberal, Partidul Țărănesc Creștin Democrat, Partidul Social Liberal, Partidul Național Român, Partidul Ecologist «Alianța Verde», Noul Partid Național Moldovenesc și Partidul Reformei.

Pe de altă parte, stânga politică strânge rândurile în jurul Partidului Comuniștilor, nou veniți fiind Partidul Democrat Agrar, Partidul Socialist, Partidul Democrat.

Lupta electorală se va da între dreapta cu precădere românească și stânga majoritar rusofonă.

• **Dezinteresul autorităților române** pentru românitatea din afara granițelor s-a vădit încă o dată cu ocazia Carnavalului Istroromânilor ce a avut loc la Jeian. Istroromânii constituie cel mai occidental grup etnic român, situat în peninsula Istria ce aparține acum Croației, la mică distanță de orașul italian Trieste. Participanții istroromâni au deplăns lipsa oricărui reprezentant al României, autorități, televiziune, formații artistice etc.

Continuăm să fim campionii lepădării de sine și al dezinteresului național.

• **Ambasadorul Israelului** Sandu Mazor a cerut, în cadrul celei de-a treia

ediții a seminarului pentru predarea Holocaustului în școlile din România, care a avut loc la Cluj, obligarea elevilor la cunoașterea problematicei Holocaustului și creșterea timpului de predare a Holocaustului în școlile românești de la două ore la cât de multe va permite orarul școlilor. Rectorul Universității Babeș-Bolyai, Andrei Marga, a acceptat sugestiile ambasadorului Israelului, păstrând totodată tăcerea asupra cererilor repetate ale societății civile pentru cunoașterea și studierea terorii comuniste din România, a Holocaustului roșu. Conform principiului umilitor *quod licet Jovis non licet bovis*, profesorul Marga acceptă studierea Holocaustului evreilor de către elevii români dar nu și cunoașterea terorii comuniste din România, pe care nimeni nu vrea să o impună elevilor din Israel, ci numai să o introducă în programa școlară pentru elevii români.

• **Despre Holocaust** pe de o parte și teroarea comunistă pe de altă parte, s-a pronunțat și ministrul Culturii și Cultelor Răzvan Theodorescu: «Holocaustul roșu nu este un termen potrivit. Nici un tribunal nu a condamnat până acum comunismul, bolșevismul... Nu există nici un text juridic ce poate condamna comunismul».

Procesul comunismului nu s-a făcut pentru că la Malta, Bush și Gorbaciov au stabilit stingerea lentă a comunismului și trecerea la capitalism a Răsăritului Europei cu condiția ca cei care, timp de 70 de ani, au ucis o sută de milioane de oameni și au deținut în închisori și în lagăre 150 de milioane de oameni, să scape de pedeapsă. Această împrejurare îi permite și ministrului Culturii și Cultelor să stea cu fruntea sus, deși ca membru al partidului comunist a fost tovarășul celor care au ucis și au schingiuit în numele partidului.

Lipsa unei legi care să condamne comunismul și crimele făcute de el nu este o scuză pentru a „prescrie” aceste crime, așa cum consideră Răzvan Theodorescu.

• **10% dintre parlamentari** sunt țigani, dar își ascund apartenența etnică, au declarat presei deputatul Nicolae Păun, consilierul prezidențial Gheorghe Răducanu și consilierul guvernamental Mădălin Voicu, ei înșiși țigani declarați. Fără să dea exemple, cei trei frunțișori iromi le-au sugerat ziariștilor că pot depista cu ușurință țiganii nedeclarați din parlament după cum se îmbracă și după comportament. Deputatul Păun le-a oferit ziariștilor un exercițiu de perspicacitate: «Dacă mă puneți pe mine și pe Ristea Priboi să vorbim despre romei, nu știți căruia dintre noi să vă adresați».

Dacă vreun român ar fi îndrăznit să spună ceva asemănător, ce mai acuzații de discriminare rasială și-ar fi atras!

• **Refacerea Regiunii Mureș Autonomă Maghiară**, deocamdată numai pe criterii economice, a fost cerută de primarii și consilierii din Harghita, Covasna și Mureș și a primit sprijinul puternic al UDMR prin Marko Bela și György Frunda. Deși se leapădă de acuzația că ar vrea constituirea unei entități economice pe criterii etnice, intenția este transparentă, întrucât cer unificarea județelor Harghita, Covasna și a unei părți din județul Mureș, anume

aceea locuită de maghiari.

• **PSD recunoaște** în «Strategia politică a partidului pe 2003» că suferă o permanentă erodare electorală din pricina campaniei împotriva corupției dusă de opoziție și societatea civilă și a punerii în cauză a «baronilor locali» ai PSD. De asemenea programul cuprinde temerea conducerii partidului în legătură cu riscul de a pierde «zona de risc» a electoratului, șomerii și pensionarii, defavorizați de legislația ultimilor doi ani, de inflație și de creșterea prețurilor. PSD se teme de o alianță electorală PD-PNL care la viitoarele alegeri ar putea depăși partidul acum la putere.

• **De peste doi ani**, guvernul protestează împotriva lefurilor mari pe care le au directorii regiilor locale prestatoare de servicii către populație, dar nu ia nici o măsură pentru reducerea lor. De curând, în ședința guvernului, s-a constatat încă o dată că 107 directori au venituri salariale de peste 30 milioane lei, 109 au salarii între 20 și 30 milioane lei, 255 au salarii de sub 20 milioane lei. Campionii sunt managerii regiilor: SC Termom Onești cu salariul de 85 milioane de lei, Apa Nova Ploiești 60 milioane lei, Transport în Comun Constanța 56,4 milioane lei, ADP Sector 4 București 52,9 milioane lei, Apă Canal Pașcani 52,9 milioane lei, Ecosal Galați 47,5 milioane lei, Publiseriv Piatra Neamț 44,9 milioane lei, Salubritas Piatra Neamț 44,9 milioane lei, RATB 44,8 milioane lei ș.a.m.d.

Critici și supărări vin de la guvern, dar nu și rezolvări, toți acești directori și manageri fiind membri PSD ca și membrii guvernului.

Editor: Editura Vremea, Registrul Comerțului, nr. 40/3296/1991  
Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.  
Cod poștal: 71121  
Telefon: 3358131; fax: 3110219  
e-mail: vremea@fx.ro  
http://www.edituravremea.ro  
Directorul publicației:  
Nicolae Henegariu  
Redactori: Silvia Colfescu  
Maria Giugariu  
Bogdan Mihai Rădulescu  
Corneliu Tomescu  
Correspondenți externi:  
Aurel Sergiu Marinescu (New York)  
Liviu Vălenaș (Nürnberg)  
Secretariat: Silvia Voinea  
Tiparul: S.C. Tipografia FED  
ISSN - 1454-2579

### ÎN ATENȚIA CITITORILOR NOSTRI

Abonamente se pot face la Oficiile poștale, Catalog RODIPET Nr. 2273.  
Abonamente externe anuale:  
- Pentru Europa 13 EURO  
- În afara Europei 24 USD  
Abonamentele externe pot fi achitate prin Western Union pe adresa:  
Ecaterina Silvia Colfescu  
Str. Constantin Daniel nr. 14, sector 1, cod 71121, București, România

### ANUNȚ IMPORTANT

Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.